

# PŘÍRUČKA PRO HODNOTITELE

PŘÍLOHA Č. 2

ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Č.j.: TACR/8-22/2020

# Obsah

<b>Úvodní informace</b> .....	3
Základní parametry 2. veřejné soutěže .....	4
Hodnoticí proces veřejné soutěže .....	4
<b>1 Kritéria hodnocení</b> .....	5
Bodovaná kritéria.....	6
<b>2 Hodnocení oponenty</b> .....	11
<b>3 Hodnocení zpravodaji</b> .....	11
<b>4 Kolegium odborníků</b> .....	12
<b>5 Rada programu</b> .....	13
<b>6 Předsednictvo TA ČR</b> .....	13
<b>7 Závěr</b> .....	13

# Úvodní informace

Vážené hodnotitelky, vážení hodnotitelé,

dostává se Vám do rukou materiál, který Vám má pomoci při posuzování návrhů projektů podávaných v rámci 2. veřejné soutěže programu DOPRAVA 2020+.

Tato příručka obsahuje všechny základní informace, které budete pro hodnocení potřebovat. Měli byste se ale rovněž seznámit s informacemi uvedenými v [Zadávací dokumentaci](#), popř. dalšími dokumenty. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře ČR (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo v informačním systému ISTA. Pokud máte s hodnocením méně zkušeností, popř. budete váhat nad výkladem nějakého pojmu, doporučujeme také přečíst [Obecnou příručku pro hodnotitele](#).

Berte, prosím, na vědomí, že po ukončení hodnotícího procesu budou všechny posudky v anonymní verzi zpřístupněny uchazečům příslušných návrhů projektu.

## Něco málo o programu DOPRAVA 2020+

Program svým zaměřením pokrývá výzkum celého dopravního systému a všech druhů dopravy, tj. pozemní, vodní a letecké, včetně všech typů dopravních prostředků a dopravní infrastruktury. Zvláštní důraz je kladen na posílení spolupráce výzkumného, akademického a soukromého sektoru a vytvoření vhodných podmínek pro komercializaci výsledků výzkumu a jejich využití pro potřeby společnosti.

Hlavním cílem programu je prostřednictvím výstupů, výsledků, přínosů a dopadů podpořených návrhů projektů rozvíjet dopravní sektor způsobem, který bude reflektovat společenské potřeby, akceleruje technologický a znalostní rozvoj ČR, a přispěje tak k růstu konkurenceschopnosti ČR. Každý návrh projektu musí naplňovat jeden ze specifických cílů programu.

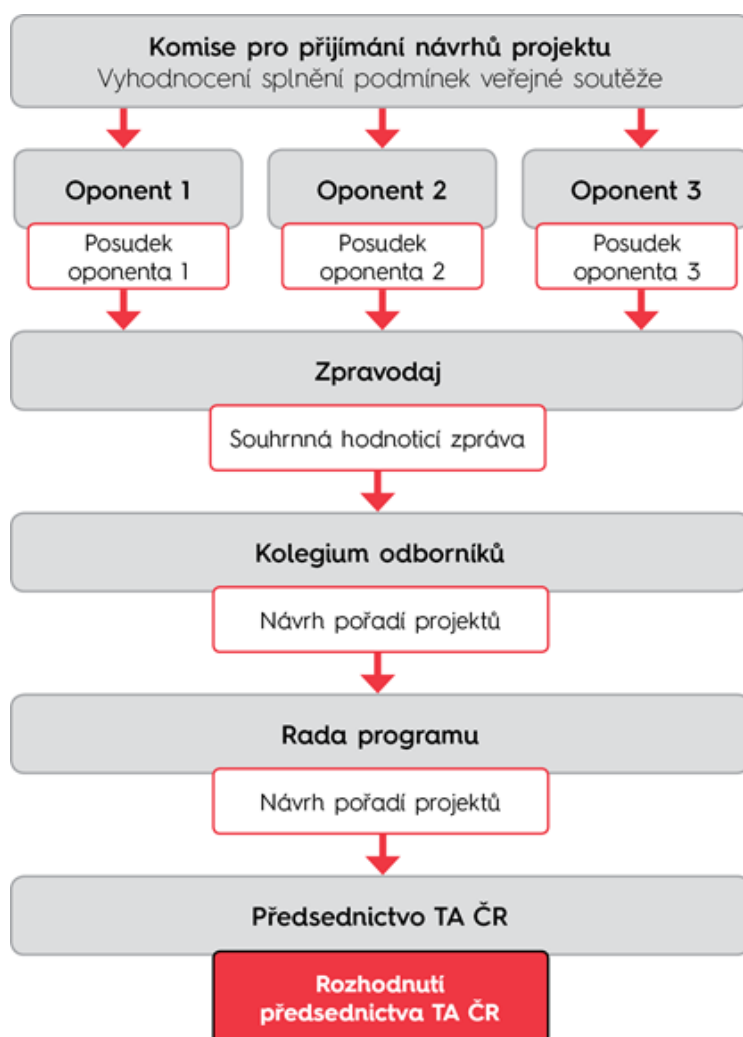
### Specifické cíle programu:

- udržitelná doprava;
- bezpečná a odolná doprava a dopravní infrastruktura;
- přístupná a interoperabilní doprava;
- automatizace, digitalizace, navigační a družicové systémy.

## Základní parametry 2. veřejné soutěže

<b>UCHAZEČI</b>	podniky, výzkumné organizace, organizační složky státu a územní samosprávné celky
<b>MAXIMÁLNÍ INTENZITA PODPORY</b>	80 %
<b>MAXIMÁLNÍ PODPORA NA PROJEKT</b>	50 mil. Kč
<b>DÉLKA ŘEŠENÍ PROJEKTU</b>	12–48 měsíců
<b>APLIKAČNÍ GARANT</b>	ANO – interní nebo externí

## Hodnoticí proces veřejné soutěže



1. **Komise pro přijímání návrhů projektu** – u každého návrhu projektu provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které jsou úspěšné v této formální kontrole, jsou přijaty do veřejné soutěže a budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
2. **Individuální hodnocení oponenty** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle tři oponenti pomocí bodovaných kritérií uvedených v tomto dokumentu. Oponenti v rámci svého posudku také dají doporučení, zda by návrh projektu měl být podpořen či nikoli.
3. **Zpravodaj** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnotící zprávu, ve které shrne názory oponentů, klady a zápory návrhu projektu. V závěru připojí své vlastní stanovisko, zda návrh projektu podpořit či nikoliv. Na základě předchozích komentářů rovněž navrhne stanovisko za kolegium odborníků, kterého je členem.
4. **Kolegium odborníků** – (KO) je prvním kolektivním orgánem, jehož členové jsou resortem doporučení odborníci. Ke každému návrhu projektu KO vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře.
5. **Rada programu** – (RP) je druhým kolektivním orgánem, jehož členové jsou převážně zástupci resortů. Ke každému návrhu projektu RP vypracuje zdůvodněné závěrečné stanovisko k doporučení či nedoporučení k podpoře a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
6. **Předsednictvo TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí určeného RP a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů.

## 1 Kritéria hodnocení

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **devět bodovaných kritérií** (žádná binární a bonifikační). Maximální počet bodů, které může přidělit jeden oponent, je 99, návrh projektu tedy může získat celkem 297.

Pro hodnocení každého kritéria je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného dílčího kritéria podle tabulky níže.

BODOVÉ HODNOCENÍ		ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
12	9	splněno bez výhrad
8	6	splněno s drobnými výhradami
4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	nesplněno

Pokud oponent vyhodnotí jakékoliv z bodovaných kritérií jako nesplněné (tzn. přidělí 0 bodů), nemůže daný návrh projektu doporučit k podpoře. Při hodnocení je třeba věnovat pozornost tomu, že do některých bodovaných kritérií byla integrována binární kritéria. V takovém případě je nutné hodnotit kritérium jako nesplněné, pokud není splněna jeho základní podmínka (zpravidla jde o soulad s podmínkami programu či veřejné soutěže; tato skutečnost je uvedena v nápovědě). A to i přesto, že další aspekty příslušného kritéria jsou splněny.

Oponent rovněž nemůže doporučit k podpoře návrh projektu, kterému přidělil celkově méně než **50 bodů**.

## Bodovaná kritéria

### 1. Naplnění cílů, věcného zaměření programu a soulad s národními prioritami (0; 4; 8; 12 bodů)

**Posudte, do jaké míry platí:** Návrh projektu je v souladu se zaměřením a cíli programu. Návrh je koherentní, cíle projektu jsou formulovány jasně, srozumitelně a vystihují podstatu zaměření návrhu projektu. Cíle a výstupy/výsledky projektu naplňují vybraný specifický cíl. Návrh projektu naplňuje vybraný NPOV.

**Nápověda k hodnocení:** V tomto kritériu je třeba zohlednit několik dílčích aspektů:

- Hlavní cíle návrhu projektu (případně dílčí) by měly být definovány jasně a srozumitelně, měly by být konkrétní, měřitelné, dosažitelné, realistické a časově sledovatelné.
- Cíle návrhu projektu naplňují cíle programu (hlavní a specifický).
- Cíle návrhu projektu jsou v souladu s vybranými NPOV.

V případě, že cíle návrhu projektu nejsou jasně definovány či odhalíte podstatný nesoulad s cíli programu (hlavním či specifickým), musíte kritérium ohodnotit jako nesplněné, tj. 0 body. V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři, není to ale důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Specifický cíl programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle návrhu projektu a relevance k programu / Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle programu a motivační účinek / Naplnění cílů programu; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Vymezení projektu / Národní priority orientovaného výzkumu

### 2. Projekt VaVal a vhodnost použitých metod (0; 4; 8; 12 bodů)

**Posudte, do jaké míry platí:** Předložený návrh projektu je projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Navržené činnosti, metody a postupy jsou jasně popsány a povedou k dosažení plánovaných výstupů/výsledků projektu.

**Nápověda k hodnocení:** Posudte návrh projektu a plánované výstupy/výsledky jako celek z hlediska splnění pěti principů projektu VaVal dle Frascati manuálu. Návrh projektu musí nést prvky novosti, kreativity, výzkumné nejistoty, systematickosti a reprodukovatelnosti výstupů/výsledků.

Posudte vhodnost popsaných metod a klíčových činností z hlediska relevance k dosažení výstupů/výsledků návrhu projektu.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata a harmonogram návrhu projektu, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků.

### 3. Znalost současného stavu poznání (0; 3; 6; 9 bodů)

**Posudte, do jaké míry platí:** Uchazeči prokázali znalost problematiky, resp. současného stavu poznání v ČR i zahraničí, mají přehled o příčinách problému, dosavadních řešeních a souvisejících projektech. Uchazeči uvedli projekty, na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a vymezili se vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností.

**Nápověda k hodnocení:** Zhodnoťte, zda uchazeč dostatečně popsal stav poznání v dané oblasti, zná podobná či analogická řešení a vymezil se vůči projektům s podobnou tematikou.

Uchazeč je povinen rovněž uvést názvy všech projektů a výzkumných záměrů se stejným nebo podobným zaměřením, na jejichž řešení se podílel nebo podílí.

Každý uchazeč je povinen se vymezit vůči návrhům projektů podaným do této veřejné soutěže, na nichž se podílí, mají-li obdobnou podstatu, obor řešení, zvolené metody, řešitelský tým apod.

Pokud je návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu nebo výzkumného záměru, který uchazeči předkládají v jiné veřejné soutěži/veřejné zakázce v ČR či zahraničí, musí tuto skutečnost uvést v návrhu projektu.

Pokud uchazeč neuvede příslušné obdobné nebo související projekty nebo výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni, ve kterých je nebo byl sám řešitelem, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnoťte kritérium jako nesplněné (0 bodů).

Uchazeč by měl explicitně uvést i skutečnost, že takové projekty neexistují.

V případě, že naleznete zásadní nedostatek ve vymezení uchazeče k projektům dle výše popsaných kritérií, či s jistotou naleznete projekt duplicitní, uveďte Vaše konkrétní výhrady ve slovním komentáři a vyhodnoťte kritérium jako nesplněné (0 bodů). Duplicitní financování projektů není povoleno.

Jasně identifikovat duplicitu projektu není vždy jednoduché, obvykle je nutné mít k dispozici kompletní dokumentaci potenciálně duplicitních projektů, která nebývá veřejně dostupná. Pokud se tedy pouze domníváte, že by mohlo jít v daném případě o duplicitu, neoznačujte příslušné kritérium jako nesplněné, ale uveďte svoji pochybnost i s příslušnými argumenty do závěrečného shrnutí, popř. do hodnocení tohoto bodovaného kritéria. TA ČR možnou duplicitu ještě v průběhu hodnotícího procesu prověří.

K vyhledání podobných a souvisejících projektů můžete využít veřejných systémů a databází (CEP, CEZ), popř. vyhledávacího systému [STARFOS](#) nebo [IS VaVal](#).

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků, Současný stav poznání, novost a výzkumná nejistota, Vymezení se k obdobným projektům a řešením

#### 4. Relevance výsledků projektu

(0; 4; 8; 12 bodů)

**Posuďte, do jaké míry platí:** Výsledky jsou popsány dostatečně konkrétně a jsou relevantní vzhledem k cílům projektu.

**Nápověda k hodnocení:** Na základě popisu a druhu jednotlivých plánovaných výstupů/výsledků posuďte, zda je reálné naplnění stanoveného cíle návrhu projektu. Posuďte, zda uvedené druhy výstupů/výsledků odpovídají zvoleným postupům řešení. Posuďte, zda výstupy/výsledky jsou dostatečně podrobně specifikovány a zda jsou realizovatelné a proveditelné v plánované době řešení.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 5. VÝSTUPY/VÝSLEDKY PROJEKTU; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu

#### 5. Uplatnitelnost, přínos projektu a schopnost uvedení do praxe

(0; 4; 8; 12 bodů)

**Posuďte, do jaké míry platí:** Výstupy/výsledky návrhu projektu mají aplikační nebo tržní potenciál. Přínosy projektu jsou konkrétní, smysluplné a jasně popsány. Aplikační garant byl vhodně zvolen a má schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe.

**Nápověda k hodnocení:** Posuďte, jestli uchazeči dostatečně podrobně a srozumitelně popsali způsob uplatnění a implementace plánovaných výstupů/výsledků. Uvedený způsob uplatnění výstupů/výsledků musí být realistický. V návrhu projektu je jasně vysvětlena role a zapojení aplikačního garanta ve fázi řešení projektu a uplatňování výstupů/výsledků. Ze způsobu a míry zapojení aplikačního garanta by mělo být zejména jasné, jakým způsobem přispěje k tvorbě využitelného výstupu/výsledku (např. poskytnutí unikátních dat, pravidelná informační setkání, spolupráce na výzkumné metodě, pilotáž, zpětná vazba apod.). Aplikační garant je vhodně zvolen ve vazbě na výstupy/výsledky a jejich uplatnitelnost. Pokud je v návrhu projektu externí aplikační garant, v přílohách návrhu projektu musí být přiložená povinná příloha dle



podmínek uvedených v dokumentu Aplikační garant. Výstupy/výsledky mohou mít jak tržní, tak netržní charakter. Přínosy ekonomického nebo celospolečenského charakteru jsou v návrhu projektu jasně specifikovány.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Uplatnění výstupů/výsledků / Uplatnitelnost výstupů/výsledků v praxi, přínosy projektu, Schopnost zavedení výstupů/výsledků do praxe; 8. PŘÍLOHY ZA PROJEKT / Povinné přílohy / Přílohy za externí aplikační guaranty

## 6. Ekonomická a časová efektivnost návrhu projektu

(0; 4; 8; 12 bodů)

**Posuďte, do jaké míry platí:** Výše plánovaných nákladů je adekvátní plánovaným činnostem a výstupům/výsledkům. Plánovaná časová náročnost řešení je přiměřená (dosažení výstupů/výsledků je ve stanoveném období realistické).

**Nápověda k hodnocení:** Zhodnoťte výši (přiměřenost) plánovaných finančních prostředků. Zhodnoťte plánované náklady z hlediska hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti jejich využití. Věnujte pozornost i plánované době řešení, počtu zapojených osob a výši jednotlivých nákladových položek (včetně nákladů osobních, které by měly být v místě a čase obvyklé pro vykonávanou činnost).

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Harmonogram a plánované činnosti na rok 2021-2025; 6. FINANČNÍ PLÁN / Tabulka nákladů, Zdůvodnění k nákladovým položkám

## 7. Organizační a technické zajištění projektu, analýza rizik

(0; 3; 6; 9 bodů)

**Posuďte, do jaké míry platí:** Nastavení řízení projektu a spolupráce uchazečů je smysluplně popsáno. Uchazeč disponuje potřebným zázemím. Účastníci se dohodli na jasném rozdělení práv k výstupům/výsledkům. Analýza rizik je vypracována na požadované úrovni.

**Nápověda k hodnocení:** Vyhodnoťte popsáný způsob řízení projektu – projektový management, role a odpovědnosti řešitelů v návrhu projektu.

Posuďte technickou vybavenost uchazeče, vstupující know-how a další klíčové předpoklady účastníků pro dosažení výstupů/výsledků.

Posuďte navržený způsob rozdělení práv uchazečů k výstupům/výsledkům vzhledem k rozdělení činností a aktivit na projektu.

Zhodnoťte, zda uchazeči v návrhu projektu podrobně uvedli kritické předpoklady naplnění cílů, dostatečně identifikovali možná rizika, posoudili pravděpodobnost jejich vzniku, navrhli způsob jejich případného řešení, odhadli míru závažnosti a popsali preventivní kroky k eliminaci či snížení rizik (plán prevence). Předmětem hodnocení bude především adekvátní návrh reakce na tato možná rizika.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Řízení projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Analýza rizik ohrožujících dosažení cíle projektu; 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM

**8. Řešitelský tým**  
(0; 4; 8; 12 bodů)

**Posudte, do jaké míry platí:** Členové řešitelského týmu mají potřebné zkušenosti a odborné předpoklady pro dosažení plánovaných výsledků.

**Nápověda k hodnocení:** Vyhodnoťte odborné předpoklady a dosavadní zkušenosti členů řešitelského týmu s projekty VaV. Dosažené zkušenosti členů týmu odpovídají jejich roli v týmu a plánovaným činnostem. Pozitivně hodnotte zapojení mladých výzkumných pracovníků v řešitelském týmu.

**Relevantní část návrhu projektu:** 4. ŘEŠITELSKÝ TÝM; 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Věcná náplň návrhu projektu / Podstata návrhu projektu, Technické zajištění, vstupující know-how, předpoklady účastníků

**9. Motivační účinek podpory**  
(0; 3; 6; 9 bodů)

**Posudte, do jaké míry platí:** Přidělení podpory má vliv na efektivitu a kvalitu řešení ve srovnání s nulovou variantou (tj. nepřidělení podpory) z hlediska rozsahu návrhu projektu, jeho cílů nebo rychlosti realizace.

**Nápověda k hodnocení:** Poskytnutá podpora bude motivovat navrhovatele k činnosti charakteru VaV a přidělení podpory je z hlediska dosažení výstupů/výsledků potřebné (zkrácení doby řešení, zvětšení objemu výzkumných a vývojových prací...). Motivační účinek je dostatečně popsán a zdůvodněn. Je zjevné, že návrhu projektu by bez státní podpory nebyl řešen, či jen v omezeném rozsahu. Pokud nejsou splněny základní podmínky motivačního účinku podpory, je nutné hodnotit kritérium jako nesplněné.

**Relevantní část/pole návrhu projektu:** 3. PŘEDSTAVENÍ PROJEKTU / Věcné zaměření návrhu projektu / Cíle programu a motivační účinek / Nulová varianta a motivační účinek

## 2 Hodnocení oponenty

Oponenti u návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených bodovaných kritérií). Každé kritérium vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně odůvodní;
- v závěru svého posudku přehledně shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Komentáře k jednotlivým bodovaným kritériím nemusí být rozsáhlé, měly by však jasně odpovídat na otázku, proč v daném kritériu oponent přiděluje zvolený počet bodů. Pokud oponent přidělí plný počet bodů, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu z příslušného hlediska, pokud počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet nedostatků odpovídal počtu odebraných bodů. Oponenti musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudků).

Oponenti do zdůvodnění svého stanoviska přehledně shrnou svůj názor na návrh projektu. V případě kladného stanoviska uvedou hlavní přínosy návrhu projektu vzhledem k cílům programu a další důvody relevantní pro podpoření konkrétního návrhu projektu. V případě zamítavého stanoviska uvedou veškeré argumenty, proč by návrh projektu neměl být podpořen.

**Důležitá poznámka:** Pro přidělení návrhu projektu vhodnému hodnotiteli jsou klíčové uchazečem uvedené obory CEP v návrhu projektu. Pokud Vám byl přidělen k hodnocení návrh projektu, u kterého máte podezření na chybně zvolené obory CEP, upozorněte na tuto skutečnost Oddělení správy expertů – [hodnotitele@tacr.cz](mailto:hodnotitele@tacr.cz). V tomto případě můžete i po přijetí návrhu projektu k hodnocení dodatečně požádat o odebrání vypracování hodnocení.

## 3 Hodnocení zpravodaji

Zpravodaj vypracuje **Souhrnnou hodnoticí zprávu (SHZ)**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní doporučení, zda návrh projektu podpořit či nikoliv.

Zpravodaj se ve svém hodnocení může v odůvodněných případech odchýlit od hodnocení oponentů. tzn. že může návrh projektu i přes kladná hodnocení oponentů nedoporučit k podpoře nebo naopak. V tomto případě je třeba, aby své stanovisko důkladně zdůvodnil a argumentačně podložil.

Součástí SHZ je také návrh stanoviska kolegia odborníků. Zde může zpravodaj uvést kromě kladů a záporů návrhu projektu rovněž **navrhované změny**, týkající se snížení nákladů, změny poměru PV/EV, snížení či zvýšení bodů v povoleném rozmezí apod.

V závěrečném samostatném oddíle SHZ zpravodaj ohodnotí kvalitu oponentských posudků zpracovaných k danému návrhu projektu. A to dvěma známkami:

- za koherentnost – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- za věrohodnost – zda je patrné, že je oponent odborníkem v problematice řešené v návrhu projektu.

Tyto známky (a jejich zdůvodnění) jsou zpětnou vazbou pro oponenty a současně základem pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR, proto je i této části SHZ třeba věnovat náležitou pozornost.

Souhrnná hodnoticí zpráva je zásadním podkladem pro jednání kolegia odborníků, proto je nutné, aby zpravodaj **řádně a jasně zdůvodnil všechna svá stanoviska** (tzn. pečlivě vyplnil všechna pole SHZ).

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořeného návrhu projektu, se automaticky stává zpravodajem tohoto projektu v realizaci. Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při kontrole nebo oponentním řízení k danému projektu.

## 4 Kolegium odborníků

Při svém hodnocení vychází KO z hodnocení zpracovaných oponenty a zpravodaji.

Kolegium odborníků může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±20 % z bodů**, které návrh projektu získal jako součet bodů od oponentů. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených kolegiem odborníků nesmí přesáhnout maximální počet 297 bodů;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Kolegium odborníků se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů a zpravodaje. Každou změnu v hodnocení musí KO **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání kolegia odborníků je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě počtu přidělených bodů a toho, zda je KO doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

## 5 Rada programu

Při svém hodnocení RP vychází z hodnocení zpracovaných oponenty, zpravodajů a kolegia odborníků.

Rada programu může ve svém stanovisku:

- **upravit počet bodů** přidělených návrhu projektu o nanejvýš **±20 % z bodů**, které návrh projektu získal od KO. Bodový limit se zaokrouhluje na celá čísla. Celkový počet bodů přidělených RP nesmí přesáhnout maximální počet 297 bodů;
- **snížit náklady** celého návrhu projektu nebo některého uchazeče (přičemž nelze snižovat jednotlivé nákladové položky, ale pouze celkové náklady jednotlivých uchazečů);
- **upravit poměr PV/EV** u jednotlivých uchazečů.

Rada programu se může v odůvodněných případech ve svém stanovisku **odchýlit** od hodnocení oponentů, zpravodaje i KO. Každou změnu v hodnocení musí RP **řádně odůvodnit**.

Výstupem zasedání RP je pořadník sestavený ze všech hodnocených návrhů projektů. Pořadí doporučených i nedoporučených návrhů projektů bude sestaveno na základě konečného počtu přidělených bodů a toho, zda je RP doporučilo nebo nedoporučilo k podpoře.

## 6 Předsednictvo TA ČR

Na základě doporučení RP rozhodne předsednictvo TA ČR o přidělení podpory a její výši pro jednotlivé návrhy projektů.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je pořadník, kde jsou návrhy projektů seřazeny na základě rozhodnutí, zda byl návrh projektu podpořen či nikoliv, vždy sestupně dle přidělených bodů.

## 7 Závěr

V případě jakýchkoliv nejasností, prosím kontaktujte TA ČR e-mailem zaslaným na [hodnotitele@tacr.cz](mailto:hodnotitele@tacr.cz) nebo prostřednictvím [Helpdesku](#).

Děkujeme za Vaši ochotu podílet se na hodnocení návrhů projektů podaných do této veřejné soutěže a za Váš příspěvek k výběru těch nejlepších návrhů projektů, které pomohou naplnit cíle programu.

Budeme se těšit na další spolupráci!

Technologická agentura ČR